

## 13.20 Motion nr 21 och 22

### Motion nr 21: Svenska Innebandyförbundet:

## Valbarhet till RIN, DoN och DopK

**Motionärens förslag:**

**att** SF-ledamot ska vara valbar till RIN, DoN och till DopK.

### Motion nr 22: Svenska Ishockeyförbundet:

## Möjligheten för styrelseledamöter i SF, SDF och DF att väljas till RIN

**Motionärens förslag:**

**att** RF:s stadgar ändras på så sätt att styrelseledamot i SF, SDF och DF ska kunna väljas som ledamot i Riksidrottsnämnden (RIN).

### RS föreslår

**att** RF-stämman, med anledning av motion nr 21 och 22, beslutar om ändring i 4 kap. 6 § RF:s stadgar enligt nedan.

<u>Nuvarande lydelse</u>	<u>RS förslag</u>
<b>4 kap RF-stämman</b> <b>6 §</b> <b>Valbarhet för uppdrag i RF-organ</b> Ledamot eller ersättare i RS, SF-styrelse, DF-styrelse eller SDF-styrelse är inte valbar som ledamot i RIN, DoN, DopK eller som revisor eller revisorsersättare enligt 8 § 14 och 15 punkterna.	<b>6 §</b> <b>Valbarhet för uppdrag i RF-organ</b> Ledamot eller ersättare i RS, SF-styrelse, DF-styrelse eller SDF-styrelse är inte valbar som ledamot i DopK eller som revisor eller revisorsersättare enligt 8 § 14 och 15 punkterna.  Ledamot i RS är inte valbar som ledamot i RIN eller DoN.

### Riksidrottsstyrelsens utlåtande:

Utgångspunkten för val av ledamöter till Riksidrottsförbundets olika organ, såsom Riksidrottsnämnden (RIN) respektive Dopingnämnden (DoN) torde vara att kretsen

valbara ska vara så stor som möjligt. Begränsningar i kretsen valbara måste därför kunna motiveras sakligt för att vara trovärdiga.

Motionärerna anför att en vidgning av kretsen valbara till RIN och DoN över tid skulle säkerställa att idrottsrörelsens mest lämpade personer ingår i nämnderna och detta oavsett om personerna samtidigt också har något annat förtroendeuppdrag inom SF, SDF eller DF. Mot detta kan ställas den omständighet att om samma personer samtidigt innehar fler regionala eller nationella förtroendeuppdrag inom idrottsrörelsen riskerar detta att över tid skapa en osund maktkoncentration.

Enligt 14 kap. 11 § RF:s stadgar får ledamot inte delta i utredning och prövning av bestraffningsärenden, i vilket ledamoten själv eller ledamotens organisation är part, eller av vars utgång ledamoten eller ledamotens organisation kan vara beroende, eller i vars handläggning inom annat idrottsorgan ledamoten tidigare deltagit eller, i vilket ledamoten på annat sätt får anses vara jävig. En likalydande jävsregel finns även i 15 kap. 5 § RF:s stadgar. Skrivningarna innebär bland annat att ledamot i SF- eller SDF-styrelsen, som i denna egenskap varit med och fattat beslut i ett ärende som därefter överklagas hos RIN, är jävig. Samma sak gäller om det SF eller SDF, inom vilket RIN-ledamoten har styrelseuppdrag, är part i ett ärende.

I 14 kap. 8 § RF:s stadgar anges att det, såvida annat inte föreskrivs i SF:s stadgar, inom SF ska finnas två instanser för handläggning av bestraffningsärenden. Bestraffnings-ärenden ska i första instans handläggas av det SDF där den förening vilken den anmälde tillhör eller annars är knuten till, har sin hemvist eller av ett bestraffningsorgan som är rikstäckande eller inrättat för ett närmare angivet geografiskt område. Förbund har rätt att efter närmare i förbundets stadgar eller arbetsordning angivna riktlinjer överlämna bestraffningsrätt till något sitt organ. I 14 kap. 19 § RF:s stadgar anges att beslut som meddelats av bestraffningsorgan enligt 8 § andra stycket överklagas hos vederbörande SF. Skrivningarna innebär att huvudregeln är att SDF-styrelsen utgör bestraffningsorgan i första instans medan SF-styrelse utgör bestraffningsorgan i andra instans.

Utifrån redovisningen ovan är det tydligt i RF:s stadgar att jäv utesluter en ledamot från att delta i prövningen av ett ärende och att huvudregeln i bestraffningsärenden är att SF-styrelse prövar bestraffningsärenden som andra instans. Dock finns enligt RF:s stadgar en möjlighet för ett förbund att överlämna bestraffningsrätten till ett från styrelsen oberoende organ, t.ex. i form av en fristående nämnd. Frågan är om denna ökade risk för jäviga ledamöter i RIN utgör sakliga skäl med tillräcklig tyngd för att motivera en begränsning av kretsen valbara. RS menar att så inte är fallet. Dock framhåller RS att ombuden på stämman rimligen bör beakta varje RIN-ledamots potentiella jävighet liksom övriga relevanta omständigheter, inför valen. Eftersom en jävig ledamot, utifrån RF:s stadgar, aldrig kan delta i besluten hos RIN, finns ingen risk för att en vidgning av kretsen valbara skulle skapa partiska beslut.

Enligt 13 kap. 7 § RF:s stadgar får ledamot av Dopingkommissionen (DopK) eller DoN inte delta i handläggningen och beslut i ärende i vilka ledamoten eller dennes organisation är part, av vars utgång ledamoten eller dennes organisation kan vara beroende, i vars handläggning inom annat idrottsorgan ledamoten tidigare deltagit eller i vilken ledamoten på annat sätt får anses vara jävig. Eftersom DoN prövar ärenden i första instans finns, jämfört med RIN, ingen risk för jäv på så sätt att ledamoten kan ha deltagit i handläggningen av ärendet i tidigare instans. Däremot kan ledamot vara jävig utifrån SF-intresse i frågan. Inte heller avseende DoN menar RS att

jävsproblemtiken utgör sakliga skäl med tillräcklig tyngd för att motivera en begränsning av kretsen valbara.

Angående val till DopK gör sig något andra hänsyn gällande. DopK har enligt 13 kap. 4 § RF:s stadgar att ansvara för att reglerna mot doping efterlevs, utfärda anvisningar för antidopingverksamheten, leda den operativa antidopingverksamheten (Svensk Antidoping), underrätta RS om SF inte uppfyller åligganden enligt 11 kap. 4 § 5 p, årligen lämna budgetframställan för antidopingverksamheten, och förvalta beviljade verksamhetsmedel. Andemeningen i världsantidopingkoden, vilken i stort styr DopK:s verksamhet, är att antidopingverksamheten ska bedrivas utifrån ett så stort operativt oberoende som möjligt. Utifrån såväl jävsreglerna som kraven på operativt oberoende menar RS att det är sakligt motiverat att bibehålla skrivningen om att ledamot i SF-styrelse, DF-styrelse eller SDF-styrelse inte är valbar som ledamot i DopK.



Till Riksidrottsmötet 2017

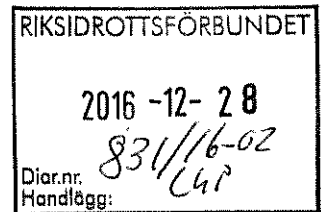
**Motion "Valbarhet i Riksidrottsförbundets/SISUs organ"**

Idag är inte SF ledamot valbar till Riksidrottsnämnden, Dopningsnämnden eller Dopningskommissionen. I dagsläget är däremot arbetstagare valbar till dessa organ. Vår uppfattning är att det saknas logik i denna ordning, och att det dessutom begränsar kretsen av valbara kandidater. Av den anledningen föreslår vi en ändring till:

- SF ledamot föreslås vara valbara till RIN, DoN, och till DopK.

Solna den 29 december 2016

Göran Harnesk  
Generalsekreterare/ e.u



## RF-stämman

### Stadgefrågor

#### #4

*Avdelning Svenska Ishockeyförbundet*

#### **Motion angående möjligheten för styrelseledamöter i SF, SDF och DF att väljas till RIN**

##### **Bakgrund**

Riksidrottsnämnden är i sin roll som högsta organ för prövning av ärenden enligt 14 och 15 kap RF:s stadgar ett mycket viktigt organ inom svensk idrott med stor betydelse för idrottens rättssäkerhet och förtroende.

I syfte att bredda urvalet av ledamöter till valberedningens arbete och sedermera Riksidrottsmötets val menar vi att förtroendevald i SF, SDF och DF bör kunna väljas till ledamot i RIN. Allt i syfte att sett över tid säkerställa att idrottsrörelsens mest lämpade personer ingår i nämnden alldeles oavsett om de har något annat förtroendeuppdrag eller inte.

Argumentet emot är såklart att Riksidrottsnämndens opartiskhet aldrig ska kunna ifrågasättas. Vi gör bedömningen att ett beslut enligt förslaget inte skapar en sådan situation. Idag finns chefstjänstemän inom större idrottsorganisationer representerade i RIN och vi bedömer att det fungerar alldeles utmärkt. Därför anser vi det vara naturligt att möjliggöra samma lösning för förtroendevalda.

Vi föreslår RF-stämman att

- besluta ändra RF:s stadgar på så sätt att styrelseledamot i SF, SDF och DF ska kunna väljas som ledamot i Riksidrottsnämnden (RIN).

##### **Utlåtande**